



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1513-7/20

Mostar, 16.07.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar, rješavajući žalbu bez broja od 18.06.2020. godine, žalitelja GRADPROM d.o.o. Srbac, zastupan po punomoćniku Mili Antoniću advokatu iz Banja Luke izjavljenu na Tendersku dokumentaciju broj 1665-01/2020 od juna 2020. godine u konkurentskom postupku javne nabavke „*Rekonstrukcija sanitarnih čvorova u objektu JU OŠ „Mehmedalija Mak Dizdar“ Sarajevo*“, ugovornog organa JU OŠ „Mehmedalija Mak Dizdar“ Sarajevo, na osnovu člana 93. stav (7), 104., 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14), na sjednici Vijeća III održanoj 16.07.2020. godine, donio je

RJEŠENJE

- 1. USVAJA SE** žalba i poništava se Tenderska dokumentacija broj 1665-01/2020 od juna 2020. godine u konkurentskom postupku javne nabavke „*Rekonstrukcija sanitarnih čvorova u objektu JU OŠ „Mehmedalija Mak Dizdar“ Sarajevo*“, ugovornog organa JU OŠ „Mehmedalija Mak Dizdar“ Sarajevo, zajedno sa Obavještenjem o nabavci broj 1186-7-3-60-3-3/20 od 17.06.2020. godine.
- 2. USVAJA SE** zahtjev žalitelja za nadoknadom troškova za sastav žalbe od 18.06.2020. godine zastupan po advokatu Mili Antoniću iz Banja Luke, u iznosu od 658,12 KM, dok u preostalom dijelu zahtjev se odbija kao neosnovan. Ugovorni organ dužan je isplatiti žalitelju iznos od 658,12 KM u roku od 15 dana od dana prijema ovog Rješenja.
- 3. USVAJA SE** zahtjev žalitelja za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM.

O b r a z l o ž e n j e

JU OŠ „Mehmedalija Mak Dizdar“ Sarajevo (u daljem tekstu: Ugovorni organ) objavio je 17.06.2020. godine putem portala javnih nabavki obavještenje o nabavci broj 1186-7-3-60-3-3/20 kojim započinje konkuretski postupak javne nabavke „*Rekonstrukcija sanitarnih čvorova u objektu JU OŠ „Mehmedalija Mak Dizdar“ Sarajevo*“.

Potencijalni ponuđač GRADPROM d.o.o. Srbac, zastupan po punomoćniku Mili Antoniću advokatu iz Banja Luke (u daljem tekstu: žalitelj) nakon preuzimanja Tenderske dokumentacije broj 1665-01/2020 od juna 2020. godine za predmetni postupak javne nabavke, izjavio je žalbu 18.06.2020. godine na istu putem Ugovornog organa. Ugovorni organ je u skladu sa članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama žalbu proslijedio ovom organu kao neosnovanu. Žalba je zaprimljena kod ovog organa 24.06.2020. godine, a ista je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka, dana 08.07.2020. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

Ugovorni organ dana 17.06.2020. godine na Portalu javnih nabavki objavio je obavještenje o nabavci broj: 1186-7-3-60-3-3/20 i tendersku dokumentaciju broj 1665-01/2020.

Žalitelj je dana 17.06.2020. godine sa Portala javnih nabavki preuzeo predmetnu tendersku dokumentaciju.

Tačkom 14. tenderske dokumentacije (strana 9.) propisano je:

14. Tehnička i profesionalna sposobnost

14.1. Ponuđač je dužan dokazati:

a) da je u posljednje tri godine ili od datuma registracije ponuđača realizovao barem jedan ugovor na poslovima rekonstrukcije i izgradnje objekata pojedinačne vrijednosti ugovora od minimalno 14.000,00 KM sa uračunatim PDV-om.

14.2. Dokazi koji se zahtjevaju:

- Izjava o realizaciji barem jednog ugovora u posljednje tri godine ili od datuma registracije ponuđača na poslovima rekonstrukcije i izgradnje objekata - pojedinačne vrijednosti ugovora od minimalno 14.000,00 KM sa uračunatim PDV-om.

Ponuđač kojem bude dodijeljen ugovor dužan je u roku od pet dana od dana zaprimanja obavještenja o rezultatima ovog postupka javne nabavke, dostaviti ovjerene kopije dokaza da ima potvrde o uredno izvršenim ugovorima izdate od strane naručioca radova. Ugovorni organ zadržava pravo da od ponuđača traži pismeno pojašnjenje za dostavljanje reference.

"Navedene odredbe tenderske dokumentacije nisu propisane u skladu sa odredbama ZJN i podzakonskih akata. Ugovorni organ nije u skladu sa članom 48. ZJN BiH, propisao tačku 14. tenderske

dokumentacije, jer se zahtjeva »Izjava o realizaciji barem jednog ugovora u posljednje tri godine ili od datuma registracije ponuđača na poslovima rekonstrukcije i izgradnje objekata - pojedinačne vrijednosti ugovora od minimalno 14.000,00 KM sa uračunatim PDV-om«.

Naime, postavljenim uslovom u tački 14. tenderske dokumentacije, da kandidati/ponuđači dostave: „Izjavu o realizaciji barem jednog ugovora u posljednje tri godine ili od datuma registracije ponuđača na poslovima rekonstrukcije i izgradnje objekata - pojedinačne vrijednosti ugovora od minimalno 14.000,00 KM sa uračunatim PDV-om", na najgrublji način se vrše povrede odredbi člana 48. stav (1) i (2) Zakona o javnim nabavkama BiH, kojim je propisano da ako se zahtjeva dokaz o uredno izvršenim ugovorima, taj dokaz se dostavlja u formi spiska izvršenih ugovora uz potvrdu o njihovoj realizaciji, sadržaj potvrde opisan je u stav (3) ovog člana. Dakle, zakonodavac je propisao da, ukoliko se zahtjeva dokaz o uredno izvršenim ugovorima, taj dokaz se dostavlja u formi spiska izvršenih ugovora uz potvrdu o njihovoj realizaciji. Navedene odredbe ne omogućavaju ugovornim organima da tehničku i profesionalnu sposobnost ponuđača utvrđuju na osnovu izjave, niti upućuju na mogućnost naknadnog dostavljanja dokumentacije kojom se potvrđuje ispunjenost konkretnog uslova.

I u pretpostavljenoj situaciji da ugovorni organi imaju mogućnost da propišu mogućnost naknadnog dostavljanja dokumentacije, postavljeni uslov nije u skladu sa odredbama člana 48. ZJN iz razloga što tenderskom dokumentacijom nije propisana sadržina »dokaza da ima potvrde o uredno izvršenim ugovorima izdate od strane naručioca radova", odnsono nije propisan sadržaj tražene potvrde kako je to propisano odredbama člana 48. stav (3) ZJN. Ugovorni organ postupio je i u suprotnosti sa odredbama člana 2. stav (1) tačka d) ZJN kojim je propisano da tenderska dokumentacija sadrži minimum jasnih i odgovarajućih informacija u odnosu na izabrani postupak dodjele ugovora, člana 53. stav (1) ZJN kojim je propisano „Ugovorni organ dužan je pripremiti tendersku dokumentaciju u skladu s odredbama ovog zakona i podzakonskim aktima. U tenderskoj dokumentaciji ugovorni organ daje potpune informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za učešće, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi, članom 2. stav (1) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda kojim je propisano da tenderska dokumentacija sadrži sve potrebne podatke koji privrednom subjektu omogućavaju izradu zahtjeva za učešće i/ili ponude", članom 3. stav (1) navedenog uputstva kojim je propisano da tenderska dokumentacija sadrži sve neohodne informacije i pojašnjenja koji moraju biti definisani jasno, na osnovu kojih kandidati/ponuđači mogu pripremiti svoje zahtjeve za učešće /ponude. Iz navedenih razloga žalitelj ulaže žalbu na tendersku dokumentaciju, od ugovornog organa traži da se, u skladu sa članom 110. ZJN, postupak javne nabavke obustavi, žalba usvoji, odlučiti o naknadi troškova sastava predmetne žalbe, usvoji zahtjev žalitelja za nadokndu troškova sastava žalbe u iznosu od 1.053,20 KM, tenderska dokumentacija uredi u skladu sa zakonskim propisima, da ugovorni organ iznos od 1.053,20 KM u roku od 15 dana od dana donošenja odluke po žalbi uplati na žiro račun žalitelja koji se vodi kod „NLB Banka“ a.d. Banja Luka broj: 562- 01080872831-46.

Ugovorni organ ima obavezu da odluči o postavljenom zahtjevu za naknadu troškova. Kancelarija za razmatranje žalbi je odlučivala o primjeni prava u istoj činjeničnoj i pravnoj situaciji i usvajala žalbe potencijalnih ponuđača (između ostalih u predmetu: JN2-03-07-1-12-8/17 od 25.01.2018. godine).

Ukoliko ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu, predlaže da istu, u zakonom propisanom roku, dostavi na razmatranje Uredu za razmatranje žalbi BiH, te predlaže da Kancelarija za razmatranje žalbi, nakon zaprimanja i razmatranja ove žalbe istu usvoji, naloži Ugovornom organu da žalitelju nadoknadi troškove sa sastav žalbe, naloži povrat uplaćene naknade za vođenje žalbenog postupka.

Prilog: Punomoć za zastupanje, PDV broj, Aktuelni izvod iz sudskog registra;

Troškovnik (procijenjena vrijednost nabavke 11.966,00 KM):

- Sastav žalbe 720,00 KM, shodno tar. br. 2 AT RS (240 bodova + 120 bodova - uvećano za 50% za sastav pravnog lijeka)

- Paušal 25% 180,00 KM, shodno tar. br. 12 AT RS

- PDV 17% 153,00 KM

UKUPNO 1.053,20 KM

Ugovorni organ je aktom broj 1700-01/020 od 22.06.2020. godine dostavio izjašnjenje na navode žalbe u kojem između ostalog navodi:

Žalba je blagovremena, dopuštena i izjavljena od strane ovlaštene osobe, ali je neosnovana.

Komisija za javne nabavke u postupku izrade tenderske dokumentacije tražila je navedene minimalne uslove, a zbog objektivnih razloga, vezano za epidemiološku situaciju u BiH, u skladu sa uputama, preporukama i naredbama Kriznih štabova u BiH koji preporučuju smanjeno kretanje i smanjenje kontakata kao jedan od načina zaštite od zarazne bolesti COVID-19, kao i eventualnih poteškoća koje bi zbog kratkog roka imali potencijalni ponuđači u slučaju da moraju tražiti potvrde od ugovornih strana koja nije ugovorni organ.

Član 48. stav (2) ostavlja mogućnost da, ako se iz objektivnih razloga ne može dobiti potvrda od ugovorne strane koja nije ugovorni organ da vrijedi izjava privrednog subjekta o uredno izvršenim ugovorima. Traženjem minimalnih uslova po gore navedenim tačkama ugovorni organ je prema kandidatima/ponuđačima ponašao jednako i nediskriminirajuće, ne preferirajući niti jednog kandidata/ponuđača, na način da se osigura pravična i aktivna konkurencija, a što je u skladu sa članom 3. Zakona o javnim nabavkama.

Analizirajući žalbene navode Komisija za javnu nabavku dolazi do zaključka da navedeni ponuđač nije postupio u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama u smislu člana 56. stav (1) (Pojašnjenje tenderske dokumentacije), jer je žalitelj shodno navedenom članu prije ulaganja žalbe mogao iskoristiti zakonsku mogućnost i primijeniti institut pojašnjenja tenderske dokumentacije i putem Portala javnih nabavki zatražiti pojašnjenje tenderske dokumentacije vezano za ovaj žalbeni navod, nego gaje zanemario, i odmah uložio žalbu.

Iz žalbe je vidljivo da ponuđač pitanja koja je iznio u formi žalbe, na koja su se u skladu sa odredbama člana 56. stav (1) Zakona o javnim nabavkama, mogla dati pojašnjenje od strane Ugovornog organa i eventualno izmjenila i dopunila Tenderska dokumentacija.

U dijelu žalbe kojim se traži naknada troškova sastava predmetne žalbe od Ugovornog organa u iznosu od 720,00 KM, paušal 25 % u iznosu od 180,00 KM, PDV 17 % u iznosu 153,00 KM, ukupno 1.053,20 KM, nije osnovan jer Ugovorni organ nije nadležan za rješavanje istih.

Iako Ugovorni organ nije nadležan u postupku naknade troškova, visina postavljenog zahtjeva za troškove je previsoka, tim više što je praksa da se u ovakvim slučajevima primjenjuju tarife u neprocjenjivim stvarima.

Ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama dopisom broj JN2-03-07-1-1513-4/20 od 30.06.2020. godine dostavio žalitelju izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto.

Ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao dopuštenost, blagovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, shodno članu 109. Zakona o javnim nabavkama. Pored navedenog, ovaj organ je, prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. i člana 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova Zakona.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, prema stanju u spisu, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno žalbu usvojiti kao osnovanu.

Žalba je osnovana.

Žalitelj navodi kako je tačkom 14.2. Tenderske dokumentacije ugovorni organ propisao dokaze koje je potrebno dostaviti u cilju ispunjavanja tehničke i profesionalne sposobnosti. Pa tako navedom tačkom ugovorni organ zahtjeva da kandidati/ponuđači dostave: *„Izjavu o realizaciji barem jednog ugovora u posljednje tri godine ili od datuma registracije ponuđača na poslovima rekonstrukcije i izgradnje objekata - pojedinačne vrijednosti ugovora od minimalno 14.000,00 KM sa uračunatim PDV-om”*.

Žalitelj navodi kako je ugovorni organ na najgrublji način povrijedio odredbe člana 48. stav (1) i (2) Zakona o javnim nabavkama BiH, kojim je propisano da ako se zahtjeva dokaz o uredno izvršenim ugovorima, taj dokaz se dostavlja u formi spiska izvršenih ugovora uz potvrdu o njihovoj realizaciji, sadržaj potvrde opisan je u stav (3) ovog člana. Dakle, zakonodavac je propisao da, ukoliko se zahtjeva dokaz o uredno izvršenim ugovorima, taj dokaz se dostavlja u formi spiska izvršenih ugovora uz potvrdu o njihovoj realizaciji. Navedene odredbe ne omogućavaju ugovornim organima da tehničku i profesionalnu sposobnost ponuđača utvrđuju na osnovu izjave, niti upućuju na mogućnost naknadnog dostavljanja dokumentacije kojom se potvrđuje ispunjenost konkretnog uslova.

Ovaj organ je uvidom u tačku 14.2. Tenderske dokumentacije utvrdio kako je ugovorni organ u cilju ispunjavanja tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača zahtijevao uz ponudu da ponuđači dostave „Izjavu o realizaciji barem jednog ugovora u posljednje tri godine ili od datuma registracije ponuđača na poslovima rekonstrukcije i izgradnje objekata - pojedinačne vrijednosti ugovora od minimalno 14.000,00 KM sa uračunatim PDV-om“, dok se dalje navodi u tenderskoj dokumentaciji da će „ponuđač kojem bude dodjeljen ugovor dužan je u roku od 5 dana od dana zaprimanja obavještenja o rezultatima ovog postupka javne nabavke, dostaviti ovjerene kopije dokaza da ima potvrde o uredno izvršenim ugovorima izdate od strane naručioca radova. Ugovorni organ zadržava pravo da od ponuđača traži pismeno pojašnjenje za dostavljanje reference“.

Slijedom navedenog, ovaj organ utvrđuje kako je vrsta ugovora u predmtnom postupku „radovi“, to ugovorni organ u postupku javne nabavke radova „može“ zahtijevati jedan ili više dokaza o tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti, propisnim u članu 51. Zakona o javnim nabavkama.

Imajući u vidu da je ugovorni organ zahtijevao od ponuđača shodno tački 14. Tenderske dokumentacije da dokaže da je u posljednje tri godine ili od datuma registracije ponuđača realizovao barem jedan ugovor na poslovima rekonstrukcije i izgradnje objekata pojedinačne vrijednosti ugovora od minimalno 14.000,00 KM sa uračunatim PDV-om, tada je imao obavezu da propiše u tenderskoj dokumentaciji da ponuđači dostave potvrdu o uredno izvršenom ugovoru koja treba da sadrže sve elemente propisane članom 48. stav (3) Zakona o javnim nabavkama.

Pored toga, ovaj organ utvrđuje neopravdano pozivanje ugovornog organa u izjašnjenju navodeći kako žalitelj nije postupio u skladu sa članom 56. stav (1) ZJN (Pojašnjenje tenderske dokumentacije), jer je žalitelj shodno navedenom članu prije ulaganja žalbe mogao iskoristiti zakonsku mogućnost i primijeniti institut pojašnjenja tenderske dokumentacije i putem Portala javnih nabavki zatražiti pojašnjenje tenderske dokumentacije vezano za ovaj žalbeni navod, nego ga je zanemario, i odmah uložio žalbu.

Naime, članom 56. stav (1) ZJN je propisano:

*(1) Zainteresirani kandidati/ponuđači **mogu**, u pisanoj formi, tražiti od ugovornog organa pojašnjenja tenderske dokumentacije blagovremeno, ali najkasnije deset dana prije isteka roka za podnošenje zahtjeva za učešće ili ponuda.*

Dakle, iz navedene zakonske odredbe proizilazi da zainteresirani ponuđači „mogu“, ali ne moraju, zatražiti pismeno pojašnjenje tenderske dokumentacije, ali svakako im to nije smetnja da izjave žalbu na tendersku dokumentaciju, upravo kako je to učinio i žalitelj.

Slijedom navedenog, ovaj organ utvrđuje **osnovanim** žalbeni navod žalitelja i poništava Tendersku dokumentaciju ugovornog organa zajedno sa sa Obavještenjem o nabavci broj 1186-7-3-60-3-3/20 od 17.06.2020. godine.

Žalitelj je postavio zahtjev za nadoknadom troškova za sastav žalbe u iznosu od 1.053,20 KM.

Obzirom da je žalba osnovana, ovaj organ je usvojio zahtjev žalitelja za naknadu troškova postupka, u skladu s članom 105. Zakona o upravnom postupku i Tarife o nagradi i naknadama advokata Republike Srpske koji se sastoje od troškova sastava žalbe po advokatu u iznosu od 450,00 KM, paušal 25% u iznosu od 112,50 KM, što iznosi 562,50 KM uvećan za vrijedost PDV-a 17% u ukupnom iznosu od 658,12 KM. U preostalom dijelu zahtjeva za nadoknadom troškova za sastav žalbe, zahtjev se odbija kao neosnovan. Ovaj organ odlučio je o visini troškova, primjenjujući tarifni broj 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u RS, koji propisuje naknadu u neprocjenjivim predmetima, sastav žalbe u upravnom postupku, 150 bodova uvećano za 50% za sastav pravnog lijeka, paušal u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS. Ovaj organ odlučio je tako u skladu sa stavom Suda BiH iznesenim u Presudi broj S1 3 U 023495 16 U od 16.3.2018. godine.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

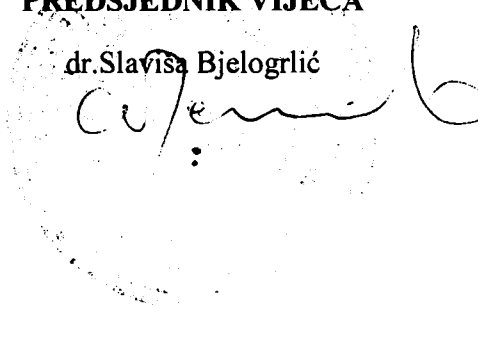
Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDŠJEDNIK VIJEĆA

dr. Slaviša Bjelogrić



Dostaviti:

- GRADPROM d.o.o. Srbac
- putem advokata Mile Antonića iz Banja Luke
- JU OŠ „Mehmedalija Mak Dizdar“ Sarajevo
- evidencija
- a/a